

החברה הכלכלית לפיתוח אור יהודה בע"מ

מכרז פומבי

מס' 2026 / 01 למתן שירותי יעוץ משפטי חיצוני קבוע

מענה לשאלות הבהרה - 19.1.26

להלן התייחסות החברה לשאלות הבהרה שהתקבלו.

על המציעים לצרף להצעתם מסמך זה, חתום בתחתיתו בחותמות ובחתימת המציע.

מס' שאלה	נושא	עמ' וסע'	פירוט השאלה	תשובה
1	תנאים להשתתפות – ניסיון קודם	עמ' 6 סע' 3.3	מבוקש לאפשר גם ניסיון כיועמ"ש רשות מקומית שתחתיה יש תאגידים עירוניים, מאחר והתפקיד בעירייה כרוך בליווי משפטי ופיקוח על התנהלות משפטית של התאגידים עצמם, והיכרות צמודה עם פעילות תאגיד עירוני.	הבקשה נדחת
2	תנאים להשתתפות – ניסיון	עמ' 6 סע' 3.4	נבקש הבהרה האם הכוונה לעו"ד נוסף למציע/ה עצמו/ה? במידה והמציע/ה בעל/ת הניסיון במכרזים – האם עדיין נדרש עו"ד נוסף? במידה וגם במצב הנ"ל נדרש עו"ד נוסף (כגיבוי) – נבקש לאפשר העסקה בחשבונית.	יובהר כי המציע יכול להציע את עצמו כמי שעומד בדרישת הניסיון, ואין הכרח להציג עו"ד נוסף. עו"ד נוסף ככל שיוצג חייב להיות עובד משרדו של המציע ביחסי עובד מעסיק. אישור ר"ח על העסקת העו"ד הנוסף יצורף למסמכי המכרז.
3	מסמכי ההצעה	עמ' 7 סע' 4.14	מאחר ומבוקש פרטי קשר של ממליצים – מבוקש לוותר על מכתבי ההמלצה עצמם. יש בכך משום חזרה. מבוקשת הבהרה - באם המציע/ה שימש/ה כיועמ"ש הרשומ"ק – האם בעלי תפקיד בכירים ברשומ"ק ישמשו כממליצים (מנכ"ל, סמנכ"ל, ראש עירייה)?	הבקשה נדחת. במקרה שהמציע שימש כיועמ"ש עובד הרשות המקומית, ניתן להעביר המלצות מראש הרשות/מנכ"ל הרשות.
4	מסמכי ההצעה	עמ' 7 סע' 4.15	לאור הבקשה לתקן את תנאי הסף 3.3, מבוקש בהתאם לתקן גם את המסמך המבוקש כאן ולאפשר צירוף אישור בכתב מהעירייה.	הבקשה נדחת
5	רכיבי איכות	עמ' 10 סע' 9.2.2.1	לאור הבקשה לתקן את תנאי הסף 3.3, מבוקש בהתאם לתקן גם את רכיב האיכות ולאפשר ניסיון כיועמ"ש עירייה כחלופה לניסיון כיועמ"ש תאגיד עירוני. מבוקש תיקון - באם המציע/ה עבד/ה ברשות מקומית אחת כל	הבקשה נדחת

			שנות הניסיון המבוקש (ואולי יותר) – שיהיה בכך די (במקום צבירת ניסיון במספר תאגידים עירוניים לאותו פרק הזמן).	
6	ביטוח	עמ' 26 סעי' 25.6 ו-25.7	מבוקשות הבהרות – מדוע נדרש ביטוח צד ג' השירותים יינתנו "מרחוק" או במשרדי החברה. לא במשרדי המציעה. אין צורך בביטוח מסוג זה. בהיות המציעה ללא עובדים – האם עדיין נדרש ביטוח מעסיקים ומדוע?	ללא שינוי בנוסח הסעיף. ככל ולא מועסקים עובדים, ניתן לקבל הצהרה חתומה מאת הספק בגין אי העסקת עובדים.
7	נספח ביטוח להסכם	עמ' 31	מבוקש למחוק את הסיווג של יועצים ומתכננים (038), ולהשאיר רק את הסיווג של שירותים משפטיים (093).	הבקשה נדחית.
8.	5	סעיף 2.6 להזמנה להציע הצעות	בכדי להעריך נכונה את היקף הטיפול המשפטי, אשר יידרש למטרת הענקת שירותים ראויים עבור החברה, נבקש לקבל את המידע שלהלן: (א) מספר המכרזים שפרסמה החברה, במהלך כל אחת מבין שלוש השנים האחרונות אשר קדמו למועד פרסום המכרז (כמידע בלבד ולא כהתחייבות החברה)? (ב) מה הייתה כמות ישיבות דירקטוריון החברה, ישיבות ועדות הדירקטוריון (ביקורת, כספים, כוח אדם וכדומה) אשר התקיימו במהלך כל אחת מבין שלוש השנים האחרונות שקדמו למועד פרסום המכרז? (ג) מה הייתה כמות ישיבות ועדות אחרות של החברה, שהתקיימו במהלך כל אחת מבין שלוש השנים האחרונות שקדמו למועד פרסום המכרז? (ד) מספר העובדים מועסקים כיום בחברה? (ה) כמה הליכים משפטיים נוהלו מטעם ו/או כנגד החברה במהלך שלוש השנים האחרונות שקדמו לפרסום המכרז, וככל שהדבר אינו מכביד נודה לקבלת המענה בחתך לפי סוג ההליך / הנושא?	(א) החברה פרסמה מכרזי קבלנים וספקים בממוצע כ-2-6 מכרזים בשנה. אין בכך כדי להעיד על מספר המכרזים שידרשו במסגרת התקשרות זו, ואין בכך משום התחייבות החברה להיקף מכרזים שידרשו. (ב) בממוצע כ-4 ישיבות דירקטוריון בשנה. (ג) בממוצע כ-10 ישיבות ועדות בשנה. (ד) בחברה מועסקים כיום כ-12 עובדים. (ה) נכון להיום תלויים ועומדים כ-3 תיקים בהליכים משפטיים בערכאות. על אף האמור החברה נמצאת בצמיחה מתמדת ועל כן אין בנתונים הנ"ל כדי להעיד על היקף השירותים שהזוכה על פי התקשרות מכח מכרז זה.
9.	6	סעיף 2.11 להזמנה להציע הצעות	בסעיף 2.11 להזמנה להציע הצעות צוין, כי מעבר להגעת הזוכה במכרז למשרדי החברה	ללא שינוי

	לפי צרכי החברה, תיידרש הגעה (קבועה) במהלך יומיים בשבוע, בכל פעם למשך לא פחות מ- 6 שעות נוכחות, כפי שייקבע בין הצדדים. נבקש כי להוראה זו יתווסף: "לחברה תעמוד הזכות לוותר על קיום ההתייצבות הנ"ל (יום או יומיים או מכסת השעות), לפי צרכי החברה ובהתאם לשיקול דעתה הבלעדי". נבקש כי הוראה כאמור תתווסף בהתאמה גם בסעיף 9 להסכם (מסמך ג').			
10.	6	סעיף 3.4 להזמנה להציע הצעות	האם הדרישה הינה שמשדר עורכי הדין יעסיק בנוסף למציע (סעיף 3.1) לפחות עורך דין אחד שהינו בעל ניסיון של לפחות 3 שנים בתחום ההתקשרויות והמכרזים?	ראה מענה לשאלה מס' 2 לעיל
11	6	סעיף 3.4 להזמנה להציע הצעות	נבקש לתקן את הפסקה השנייה לסעיף 3.4 באופן שהמציע (היועץ המשפטי) יוכל להסתייע גם בעורכי דין נוספים ממשדרו של עורך הדין ובלבד שאלו יהיו בעלי ניסיון שהינו לפחות כאמור בסעיף 3.4 להזמנה להציע הצעות ויאושרו, מראש ובכתב, על ידי החברה, לפי שיקול דעתה המוחלט.	הסעיף נותר ללא שינוי
12	7	סעיף 4.14 להזמנה להציע הצעות	במסגרת נספחי ההזמנה להציע הצעות לא צוין נוסח מסוים של "מכתב המלצה". האם ישנן פרמטרים מסוימים שנדרש שיופיעו במסגרת מכתבי ההמלצה? האם ניתן להציג גם מכתבי המלצה מגופים אשר אינם רשויות מקומיות ו/או תאגידים עירוניים, כדוגמת, תאגידי מים וביו, או אפילו גופים מסחריים?	רצוי לצרף המלצות שמעידות על הקריטריונים שיבחנו במסגרת בחינת תנאי הסף וניקוד האיכות
13	7	סעיף 4.15 להזמנה להציע הצעות	במסגרת נספחי ההזמנה להציע הצעות לא צוין נוסח מסוים של אישור בכתב מאת התאגיד העירוני אשר בו שימש המציע כיועץ המשפטי (כאמור בסעיף 4.3 להזמנה להציע הצעות). האם ישנן פרמטרים מסוימים שנדרש שיופיעו במסגרת האישור האמור?	הפרמטרים קבועים בתנאי הסף בסעיף 3.3.
14	8	סעיף 5.1 להזמנה	האם ההצעה הכספית תוגש במעטפה נפרדת (בתוך המעטפה	אין צורך במעטפה נפרדת

	להציע הצעות	החיצונית בה מוגשים כל מסמכי ההצעה)?		
15	10	סעיף 9 להזמנה להציע הצעות	האם ההצעה הכספית של המציעים תיפתח כבר במועד פתיחת מעטפות ההצעה של המציעים במכרז (ועוד בטרם נבדקה עמידת המציעים בתנאי הסף ובטרם ניתן ניקוד האיכות למציעים)?	כן
16	10	סעיף 9.2.1 להזמנה להציע הצעות	נבקש לוודא, כי השוואת ההצעות כאמור בסעיף 9.2.1 להזמנה להציע הצעות (במסגרת החישוב המוצג) הינה השוואה של סכומי ההצעות (הנמוכה ביותר והנבדקת) כשהם <u>בש"ח</u> (לפני מע"מ) (לאחר ההנחה המוצעת).	ההשוואה לפי שווי ההצעות בש"ח, כפי שכתוב בסעיף 9.2.1.
17	10	סעיף 9.2.2 להזמנה להציע הצעות	במלוא הזהירות, מוצע לתקן את אמות המידה האיכותיות, מעבר לפרמטרים הנכונים והראויים שצוינו בסעיף 9.2.2 להזמנה להציע הצעות, גם לקריטריונים המוצעים להלן, אשר יתנו ביטוי גם למגוון הפעילויות של החברה, כפי שעולה ממסמכי המכרז, ובנוסף לכך ליתרונות של יועצים משפטיים הבקיאים בכל תחומי העיסוק של החברה: ניסיון קודם ומוכח בכהונה כיועץ משפטי חיצוני קבוע של מספר תאגידים עירוניים; ניסיון קודם ומוכח בכהונה כיועץ משפטי חיצוני קבוע של תאגיד עירוני שהינו בעל היקף פעילות של מעל למחזור מסוים (בהלימה להיקף פעילותה של החברה); ניסיון קודם ומוכח בכהונה כיועץ משפטי חיצוני קבוע של תאגיד עירוני שעיסוקו בפיתוח ובהקמת תשתיות (סעיף 2.1 להזמנה להציע הצעות); ניסיון קודם ומוכח בכהונה כיועץ משפטי חיצוני קבוע של תאגיד עירוני שעיסוקו ביזמות והזדמנויות מניבות (סעיף 2.1 להזמנה להציע הצעות); ניסיון קודם ומוכח בכהונה כיועץ משפטי חיצוני קבוע של תאגיד עירוני שעיסוקו בהפעלת	ללא שינוי

				"היכל תרבות" (סעיף 2.1 להזמנה להציע הצעות);
18	10	סעיף 9.2.2 להזמנה להציע הצעות	כמו כן, נבקש לדעת האם הניקוד שיינתן למציעים בהתאם לקריטריונים שנקבעו במסגרת סעיפים 9.2.2.2 ו- 9.2.2.3 להזמנה להציע הצעות יינתן באופן יחסי בין המציעים?	לא
19	14	מסמך א(2)	האם ניתן להגיש את הטבלה הקבועה בנספח הני"ל כשהיא מוקלדת?	כן
20	17	מסמך א(3)	האם יש לצרף את שאלון ניגוד העניינים לפי חוזר 2/2011 (למיטב הבנתנו, השאלון לא צורף למסמכי המכרז)?	השאלון הועלה לאתר החברה, יש למלאו ידנית
21	31	נספח ג(2)	נבקש לאשר כי בביטוח צד ג' ניתן יהיה למחוק את קוד 307 ("קבלנים וקבלני משנה") היה ותצורף הצהרת המציע הזוכה כי הוא אינו מעסיק קבלנים וקבלני משנה (דבר שממילא אסור בהתאם לתנאי המכרז).	הבקשה מתקבלת.
22	6	סעיפים 3.3-3.1	נבקש להפנותכם להגדרות בתנאי הסף. דומה שיש לבצע הפרדה בין המציע (המשתתף) לבין עורך הדין המוצע למתן השירותים. בעוד המשרד עצמו הוא ככל הנראה "המציע" אך הניסיון צריך להתקיים מן הסתם במועמד המוצע מטעמו למתן השירותים. נודה להבהרתכם לפיה תנאי הניסיון צריכים להתקיים ביועץ המשפטי המוצע (הרפרנט) ולא במשתתף עצמו (המציע). בהתאם, נבקש כי בסעיף 3.1 ייכתב המציע הוא משרד עורכי דין ובסעיף 3.2 ו-3.3 כי עוה"ד המוצע מטעם המציע הוא בעל הניסיון הנדרש בסעיפים הללו.	יובהר כי המציע הוא היועץ המשפטי המוצע למתן השירותים באופן אישי (ראה סעיף 2.8 להזמנה). כשהמציע מגיש מטעם משרד שהינו תאגיד, ירשם גם שם המשרד. הרפרנט כהגדרתו בסעיף 3.4 להזמנה, יכול שיהיה המציע עצמו באופן אישי או עורך דין מטעם המציע המועסק על ידי משרד המציע.
23	10	9.2.2.1- שנות ניסיון המציע	גם כאן נבקש להבהיר כי מדובר בשנות ניסיון המועמד עצמו ולא המציע.	ראה תשובה לשאלה מס' 22 לעיל, בהתאם הניסיון הינו כקבוע בסעיף "שנות ניסיון המציע, באופן אישי".
24	17	מסמך א(3) שאלון ניגוד עניינים לפי חוזר 2/2011 מכרז	בעמ' 17 למכרז, כתוב: "מצורף מסמך שאלון ב-PDF" אך השאלון לא נמצא בין מסמכי המכרז.	ראה מענה לשאלה מס' 20 לעיל

		פומבי 01/2026 מצורף מסמך שאלון ב- PDF		
הבקשה נדחית	כתוב ש"החברה מעריכה כי ידרשו עד 100 שעות בחודש". מבוקש להוסיף כי במידה ומספר השעות החודשי הממוצע בשנה קלנדרית יעלה על 100 שעות, אזי החברה תשלם לזוכה תמורה נוספת בסך 400 ש"ח לכל שעה.	2.6	5	25
ראה תשובה לשאלה מס' 2 ולשאלה מס' 22- יובהר, כי אין חובה להציג רפרנט נוסף מטעם המציע. במקרה בו המציע לא מציג במסגרת המכרז רפרנט מטעמו אשר יסייע לו במתן השירותים, על המציע לעמוד בכלל תנאי הסף ולהתייצב באופן אישי במשרדי החברה לפחות פעמיים בשבוע כפי שהוגדר במכרז.	המציע מחויב להעסיק רפרנט (נציג מטעמו) אשר יספק את השירותים בתחום החוזים והמכרזים ואף יתייצב במקומו במשרדי החברה. תנאי זה נוגד במהותו את הקבוע בסעיף 14.5 לחוזר מנכ"ל 2/2014 שחל גם על תאגידים עירוניים. על היועמ"ש חלה חובה לספק את מכלול השירותים בעצמו , באופן אישי בלבד , למעט כאשר הדבר אינו מתאפשר לו בשל אילוף חיצוני (דיון בבימ"ש / ועדה), אך לא כדרך קבע ובכפוף לקבלת הסכמה בכתב מראש מהתאגיד העירוני. על כן, לא ייתכן מצב שבו משתתף מציע את ניסיונו ומומחיותו ובפועל עו"ד אחר הוא שמספק את מרבית השירותים בפועל. יתר על כן, עצם החובה להעסיק עו"ד, אינה עניינית ומצמצמת את התחרות, שכן ביכולתו של עו"ד בעל מומחיות מתאימה, מנוסה וותיק לספק את מכלול השירותים הנדרשים לבדו, כפי שמקובל וידוע (עד כה השירותים סופקו על יועמ"ש יחידה במשך 5 שנים אינטנסיביות של יישום הסכם הגג). ובכל מקרה, מדוע יש הכרח לדרוש זאת בתנאי ההשתתפות, כאשר היקף השירותים הוא סטנדרטי וניתן לדרוש כחלופה במסגרת ההסכם שעל עוה"ד לגייס את כל המשאבים הנדרשים למילוי התחייבותו.	3.4 – תנאים להשתתפות	6	26

	לפיכך, אבקש לבטל תנאי סף זה אשר סותר את מהות תפקיד היועמ"ש כפי שנקבע בנהלי משרד הפנים, מצמצם את התחרות באופן בלתי ענייני ופוגע בטיב השירותים למזמין.			
הבקשה נדחית	הסעיף מקנה יתרון איכותי למציע בעל שנות ניסיון כיועמ"ש קבוע של תאגיד עירוני אחד. אבקש להשמיט את המילה "אחד" מהסעיף. בהתחשב בקבוע בחוזר מנכ"ל 2/2014 ובקציבת כהונת יועמ"ש, הרי שאין טעם ענייני לדרוש שהניסיון יצטבר רק בתאגיד אחד. נבקש לשנות את נוסח הסעיף כאמור, כך שמציע מעל 10 שנות ניסיון מוכח ומצטבר בתחום התאגידים עירוניים יקבל – 5 נקודות, ומציע בעל 15 שנות ניסיון לפחות כאמור – יזכה ב- 10 נקודות. כמו כן, נבקש להוסיף ברכיב האיכות ניקוד בשיעור של 10% למציע ששימש יועמ"ש קבוע של חברה כלכלית דומה שעיסוקה העיקרי הוא בתחום פיתוח תשתיות ובניית מוסדות ציבור שמחזור עסקיה עמד על לפחות 200 מיליון ש"ח לפחות. מוצע לקבוע יתרון איכותי לעו"ד שעסק בליווי חברה כלכלית שהיא חברה בע"מ בעלת אופי והיקף כספי משמעותי להבדיל מתאגידים עירוניים אחרים כגון: עמותות עירוניות/ חברות לתרבות ופנאי.	9.2.2.1	10	27
הבקשה נדחית	במקום: "ניסיון הרפרנט המוצע" נבקש לציין: "ידע וניסיון המציע בתחום דיני התכנון והבניה". במקום: "ניסיון בהכנה וליווי מכרזים מורכבים" נבקש לציין: "ניסיון בהכנה וליווי של מכרזים והתקשרויות לביצוע	9.2.2.2	10	28

	עבודות הנדסיות בהיקף כספי משמעותי			
	במקום: "ניסיון בליטיגציה ודוגמאות להצלחות" נבקש לציין "ניסיון וידע בתחום דיני העבודה, והרגולציה החלה על תאגידים עירוניים." – יש להדגיש כי תחום הליטיגציה, להבדיל מתחום דיני העבודה, אינו כלול במסגרת השירותים והוא בגדר שירות נוסף.			
29	14	מסמך א (2)	נבקש להוסיף תחום משפטי "תכנון ובנייה" נוכח תחום עיסוקה של החברה.	הבקשה נדחית
30	24	16	התמורה עבור השירותים הנוספים עומדת על 400 ש"ח בתוספת מע"מ לשעה. נבקש להוסיף כי הצדדים יהיו רשאים אף לקבוע כי היועמ"ש יהיה זכאי לאחוזים מתוך גבייה או אחוזים מהפחתת חיוב, זאת במקרים המתאימים.	הבקשה נדחית
31	24	18	בהתחשב באורכה של תקופת ההתקשרות - נבקש כי התמורה תהיה צמודה למדד המחירים לצרכן באופן זה שבחודש ינואר מדי שנה יתבצע עדכון התמורה ביחס למדד הבסיס (הידוע במועד הודעת הזכייה), זאת ככל ששיעורו של המדד עלה.	הבקשה נדחית
32	24	18	בהתחשב בכך שמרבית השירותים ניתנים במשרדי החברה, נבקש לחדד כי הוצאות שיידרשו מסוג: הדפסות, כריכות ושימוש במאגרי מידע, אינן כלולות בתמורה בגין מתן השירותים ועל החברה לשאת בהן בעצמה.	הבקשה נדחית
33	כללי		נבקש לכלול דרישה לצירוף המלצות בכתב מאת מוזמינים מעבר להצהרות המציע אודות ניסיונו.	כפי המפורט בסעיף 4.14 להזמנה